



- בלמס -

לשכת היועצת המשפטית
טלפון: 02-5428150
פקס: 02-5898762
כ"א בתמוז, התשע"ט
24 יולי 2019
מספרנו: 72132919

עו"ד גונן בן יצחק
באמצעות פקס 077-7050912
טלפון 077-7001244

הנדון: פנייתכם בנושא מחאות נגד היועמ"ש לממשלה

1. בפנייתכם שבנדון (התקבלה בלשכתנו אתמול, 23.7.19) הנכם מלינים על החלטת המשטרה שלא לאפשר פעולות מחאה מסוימות בסביבתו הקרובה של היועץ המשפטי לממשלה, ובכלל זה עיכוב פעילי המחאות, זימונם לחקירה בתחנת המשטרה ושחרורם בתנאים.
2. זה למעלה משנתיים וחצי, מדי מוצאי שבת, מתקיימות פעולות מחאה בקרבת בית היועץ המשפטי לממשלה בפתח תקווה. בעקבות סירוב המשטרה לאפשר את המחאה מול ביתו של היועץ, הובאה הסוגיה להכרעת בית המשפט העליון¹. בית המשפט קיבל את עמדת המשטרה וקבע כי מחאה בסמוך למעונו הפרטי של איש ציבור, כאשר קיימת חלופה אפקטיבית כגון משרדו, מקימה חזקה כי תכליתה העיקרית של המחאה היא בדרך כלל הרצון להשפיע על אותו איש ציבור במילוי תפקידו על ידי יצירת לחץ אישי עליו ועל בני משפחתו.
3. בית המשפט אישר את מתווה הפרשה שאיפשר למוחים, מעבר למחאה מדי מוצאי שבת בכיכר גורן, לקיים אחת לחודש מחאה בגן ציבורי, במרחק של 120 מ' מבית היועץ המשפטי לממשלה וכן, בימי חול, משמרת מחאה של עד שני אנשים במרחק של 70 מ' מבית היועץ, ושל 2-5 איש במרחק של 120 מ' מביתו.
4. מאז ניתן פסק הדין לפני כשנתיים וחצי, פעולות המחאה בסביבת ביתו של היועץ המשפטי לממשלה נמשכות. מדי מוצאי שבת מגיעות קבוצות של מוחים לאזור כיכר גורן, מרחק של שלוש מאות מטרים מבית היועץ, ומשם צועדות לכיוון ביתו הפרטי כשהמשטרה מונעת מהם

¹ בג"ץ 1983/17 מגי בסחלי נ' היועץ המשפטי לממשלה ובג"ץ 236417 יאיר סדקה נ' היועץ המשפטי לממשלה (להלן – פרשת מגי נפתל)

המטה הארצי, דרך בר לב, ירושלים, מיקוד 91906

כתובתנו באתר:

עמוד 1 מתוך 4

www.police.gov.il

משטרת ישראל



להמשיך, באמצעות מחסומים שהיא מקימה במרחק של עשרות מטרים בוודדים מהבית. מעת לעת חומקים להם מפגינים גם עד דלת ביתו ממש.

5. לאחרונה החלו המוחים להגיע גם למסלול צעידת היועץ לבית הכנסת לתפילת יום שישי ואף למקומות אחרים אליהם הגיע היועץ לפעילות פרטית ובהם המרכול שבו הוא עורך קניות לקראת שבת. בחלק מהאירועים נשאו הפעילים שלטים, בחלקם הצמידו פתקים למכוניות החונות ליד ביתו של היועץ, ברובם השמיעו קריאות לעבר היועץ תוך יצירת קשר עין עמו ולעתים אף תוך צילומו. פעולות מחאה אלה, לא רק שסוטות ממתווה הפשרה עליו סוכם בבג"צ בזמנו, אלא ובעיקר, מהוות חדירה של ממש לפרטיותו של היועץ המשפטי לממשלה, מטרדות אותו ומפריעות לו לקיים אורח חיים פרטי רחוק מהעין הציבורית. פעולות אלה מנוגדות לחלוטין לעקרון שהתווה בית המשפט העליון בבג"צ מני נפתלי הנ"ל ובוודאי אינן עולות בקנה אחד עם המתווה שאושר בבג"צ סדקה הנ"ל.

6. מוחים שעוכבו לחקירה בשבועות האחרונים בגין פעילותם זו הורחקו בשני אירועים שונים על ידי בתי המשפט (ראה החלטת בית משפט השלום בפ"ת מיום 23.6.19 בש"ע 49430-06-19 מדינת ישראל נ' ישי הדס והחלטה נוספת מיום 30.6.19 מדינת ישראל נ' ישי הדס - 66060-06-19). ביום 14.7.19 החליט בית המשפט שלא להרחיק את המוחים בשל נסיבות אותן מקרה.

7. בתאריך 19.7.19 התקבצו כ-50 איש בכיכר גורן במטרה לנוע לכיוון מסלול הליכתו של היועץ לבית הכנסת. חדירה של 50 איש למרחבו האישי של היועץ המשפטי לממשלה בזמן צעידתו לבית הכנסת, ולא בפעם הראשונה, מהווה בעינינו הטרדה ממשית של היועץ, פגיעה בזכותו לפרטיות ולקיום פולחן דתי ללא הפרעה. פעילות זו גם מפרה באופן מובהק את מתווה ההפשרה שהושג בזמנו בבג"צ וקיבל תוקף של פסק דין. לכן, ועל רקע הצטברות האירועים לאחרונה אשר מגבירה באופן משמעותי את הפגיעה בפרטיות היועץ, הוחלט שלא לאפשר את המחאה במתכונת זו.

8. לעמדתנו, זכותו של אדם לפרטיות מתממשת במרחב האישי המלווה אותו, בנסיבות מסוימות, גם בעת שהוא מתהלך פיזית במרחב הציבורי ולא רק בביתו פנימה. מעקב אחר אדם במסלול צעידתו לבית הכנסת, גם אם בית הכנסת מרוחק מעט מבית מגוריו, יכול להיחשב לחדירה למרחב האישי המוגן שלו וזאת בדומה למרחב האישי המתקיים בביתו. פעולות מרשיך כפי שהוזכרו לעיל, חזקה עליהן כי תכליתן אינה להביע מתאה אלא להפעיל לחץ בלתי לגיטימי על היועץ, וזאת במיוחד כאשר עומדת להם חלופה אפקטיבית להביע את מחאתם, כגון מול משרדו בירושלים או בתל אביב, באופן שאינו פוגע באופן כה מובהק בפרטיותו.

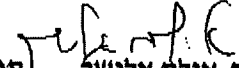
בעניין זה קבע בית המשפט העליון בפרשת מני נפתלי :



"פעילות מחאה היא אכן מרכיב חשוב ומרכזי בחברה דמוקרטית, ובעיקר פעילות מחאה המכוונת נגד החלטות גורמי השלטון. פעילות כזו מהווה חלק חשוב מהשיח הציבורי ומהאיזונים והבלמים (checks & balances) בחברה דמוקרטית פתוחה. אך ערך זה אינו עומד ברשות עצמו. יש לחבטיח כי אכן מדובר בפעילות מחאה שנועדה לקדם ערכים דמוקרטיים ולא לפגוע בהם. הפגנות, אסיפות, תהלוכות ומשמרות מחאה נועדו להגשים את חופש הביטוי והדעה ולהפיץ השקפות ודעות ולהשפיע על השיח הציבורי, ולא להפעיל לחץ פסול על עובדי ציבור על ידי הטודתם בביתם הפרטי בניסיון לכפות עליהם החלטות שלפי מיטב שיפוטם אינן משרתות את האינטרס הציבורי. שיקול זה - בוודאי בהצטברו לשיקולים הנוספים של הגנה על הזכות לפרטיות של איש הציבור בבית מגוריו הפרטי ומניעת מטרד והפרעה לשגרת חייהם של איש הציבור, בני משפחתו ושכניו, כמו גם הזכות של אדם "שיניחו לו לנפשו" בביתו ולא להיות "קהל שבוי" למסרים של המפגינים - יש בהם כדי לבסס את הלגיטימיות של איסור על הפגנות ופעולות מחאה ליד מעונו הפרטי של איש ציבור, מקום שקיימת חלופה אפקטיבית באשר למקום קיום פעולות המחאה".

9. בהתייחס לשאלותיכם בסעיף 14 לפנייה - נבקש לציין כי המשטרה אינה מגבילה את המחאות לכיכר גורן בלבד או לימי חול בלבד (ואף לא קיימת הנחיית יועץ המגבילה את המחאות לימי חול בלבד). מדיניות מפקד המחוז היא לאפשר מחאות ככל שהן עומדות באיזונים המקובלים, ולראייה - ביום שישי האחרון התקיימה מחאה מול תחנת המשטרה בפתח תקווה. יחד עם זאת, כאמור, בשים לב למכלול האיזונים ובהתאם לפסיקת בית המשפט העליון, לא ניתן לאפשר חזירה למרחב האישי של היועץ בזמן פעילותו האישית, לא ביום חול ואף לא בשבת. כאמור, עמדה זו עולה בקנה אחד עם פסיקת בית המשפט העליון אשר קיבל את המתווה שהציעה המשטרה לעריכת מחאות בקרבת ביתו.

בכבוד רב,


 עו"ד אילת אליזר, (תנ"צ)
 היועצת המשפטית